

Рекомендации

членам жюри по оценке исследовательских работ участников предметных секций.

I этап – изучение представленных работ членами жюри.

II этап – заслушивание докладов участников на заседании тематических секций, ведение дискуссии.

III этап – подведение итогов.

Регламент выступления участников – 10-12 минут, дискуссия – 5 минут. В дискуссии участвуют члены жюри, слушатели предметных секций.

Критерии оценки

1. Актуальность темы.

- Имеет большой практический и теоретический интерес
- Носит вспомогательный характер
- Степень актуальности определить сложно
- Не актуальна

2. Новизна решаемой проблемы.

- Поставлена новая задача.
- Решение известной задачи рассмотрено с новой точки зрения, новыми методами
- Задача имеет элементы новизны
- Задача известна давно.

3. Оригинальность методов решения задачи, исследования.

- Решена новыми, оригинальными методами.
- Имеет новый подход к решению, использованы новые идеи.
- Используются традиционные методы решения.

4. Научное и практическое значение результатов работы.

- Результаты заслуживают опубликования и практического использования
- Можно использовать в научной работе школьников
- Можно использовать в учебном процессе
- Не заслуживает внимания.

5. Изложение доклада и эрудированность автора в рассматриваемой области.

- Использование известных результатов и научных фактов в работе.
- Знакомство с современным состоянием проблемы
- Полнота цитируемой литературы, ссылки на исследования учёных, занимающихся данной проблемой.
- Ясное понимание цели работы.
- Логика изложения, убедительность рассуждений, оригинальность выводов.
- Общее впечатление

6. Участие в дискуссии

- Соответствие содержания вопросов теме исследования.
- Четкость формулировки вопросов
- Эрудиция оппонента

7. Культура оформления работы.

- Соответствие стандартным требованиям
- Качество приложений.
- Наличие тезиса выступления.
- Наличие рецензии на работу учащегося.